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УИД 86MS0016-01-2025-003498-17

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

20 мая 2025 года г. Нягань

Мировой судья судебного участка №2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Колосова Е.С.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Насирова Руслана Алишан оглы, \* года рождения, уроженца \*, гражданина Российской Федерации, водительское удостоверение \*, зарегистрированного и проживающего по адресу: ХМАО-Югра, \*

о совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

07.03.2025 в 22 часов 40 минут Насиров Р.А. на 924 км автодороги Р 404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск Ханты-Мансийского района, управляя транспортным средством \*, совершил обгон транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» с выездом из занимаемой полосы движения на полосу автодороги предназначенную для встречного движения, повторно в течение года, чем нарушил пункт 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 N 1090 (далее - Правила дорожного движения).

Насиров Р.А. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Защитник Насирова Р.А. – Кибалова А.С., действующая на основании доверенности, в судебном заседании с протоколом не согласилась, вину не признала, пояснила, что в материалах дела отсутствуют прямые доказательства совершения административного правонарушения, Насиров Р.А не мог видеть запрещающий знак, не было видно дорожной разметки, свидетель отвечает на наводящие вопросы, он не говорит, что его обогнали, кроме того, поскольку впереди ехал \* Ф.Ф. на грузовом автомобиле, за ним Насиров Р.А. не мог увидеть знаков. Просила учесть смягчающим обстоятельством наличие троих несовершеннолетних детей НАсирова Р.А., а также учесть то обстоятельство, что 07.03.2025 Насиров Р.А. плохо себя чувствовал, у него имеется сахарный диабет, просит прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Также пояснила, что представленная видеозапись \* Н.Н. не может являться допустимым доказательством по делу, поскольку, как видно из ответа УМВД России по ХМАО-Югре, запись уничтожена за истечением срока хранения.

Свидетель \* Ф.Ф. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом телефонограммой, пояснил, что участвовать при рассмотрении дела не сможет, просит рассмотреть дело в его отсутствие, факт обгона его автомобиля на 924 км автодороги Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск автомобилем \* в зоне действия дорожного знака 3.20 подтверждает, на оглашении объяснений в его отсутствие не возражает.

Руководствуясь частью 2 статьи 25.1, статьей 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Насирова Р.А., \* Ф.Ф.

Заслушав защитника Кибалову А.С., исследовав материалы дела, свидетельские показания, видеозапись, прихожу к следующему.

В соответствии с разделом 3 Приложения №1 к Правилам дорожного движения (Дорожные знаки), запрещающие знаки вводят или отменяют определенные ограничения движения. Дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

Под обгоном в Правилах дорожного движения понимается опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 15 Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», действия водителя, связанные с нарушением требований [Правил дорожного](garantF1://1205770.1000) движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия ([пункт 1.2](garantF1://1205770.100012) [Правил дорожного](garantF1://1205770.1000) движения Российской Федерации), которые квалифицируются по [части 3](garantF1://12025267.121503)данной статьи), подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](garantF1://12025267.121504) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных [знаков 3.20](garantF1://1205770.320) «Обгон запрещен», [3.22](garantF1://1205770.322) «Обгон грузовым автомобилям запрещен», [5.11.1](garantF1://1205770.9511) «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств», [5.11.2](garantF1://1205770.5121) «Дорога с полосой для велосипедистов», [5.15.7](garantF1://1205770.95157) «Направление движения по полосам», когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной [разметки 1.1](garantF1://1205770.2011), [1.3](garantF1://1205770.2013), [1.11](garantF1://1205770.2111) (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 12.15](garantF1://12025267.121504) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Невыполнение требований дорожных [знаков 4.3](garantF1://1205770.4043) «Круговое движение», [3.1](garantF1://1205770.31) «Въезд запрещен» (в том числе с [табличкой 8.14](garantF1://1205770.9814) «Полоса движения»), в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Под обгоном в силу [пункта 1.2](http://arbitr.garant.ru/document?id=1205770&sub=100012) Правил дорожного движения понимается опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

Таким образом, обгон является опережением транспортных средств.

Вместе с тем, не всякое опережение может быть признано обгоном, а только такое, которое соединено с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения и с возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

Образующим понятие обгон является наличие двух элементов: выезд на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения; возвращение на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

Пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации предусмотрено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоит в том, что виновный выезжает на полосу встречного движения в случае, когда это запрещено Правилами дорожного движения Российской Федерации.

Диспозиция [части 5 статьи 12.15](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 4](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) указанной статьи.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 23.01.2025 постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского судебного района ХМАО-Югры Насиров Р.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначен штраф в размере 5 000 рублей. Постановление вступило в законную силу 04.02.2025.

Как следует из материалов дела, а именно, из схемы места совершения административного правонарушения и дислокации дорожных знаков, обгон Насировым Р.А. совершен на 924 км автодороги Р 404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск Ханты-Мансийского района, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», с выездом из занимаемой полосы движения на полосу автодороги, предназначенную для встречного движения, до расположения знака 3.31 «Конец зоны всех ограничений».

Таким образом, совершение обгона с выездом на полосу встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» в нарушение требований пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, свидетельствует о наличии объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при этом необходимость вынужденного маневра материалами дела не установлена.

В соответствии с Правилами дорожного движения на водителе лежит обязанность следить за дорожными знаками, дорожной разметкой и руководствоваться ими при выезде на полосу встречного движения. Совершая выезд на встречную полосу дороги, водитель должен убиться в том, что совершает маневр в разрешенном для этого месте, с учетом установленных дорожных знаков, учитывая, в том числе запрет выезда на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, на которой имеется дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен».

Вина Насирова Р.А. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается исследованными материалами дела:

- протоколом 86 ХМ 685420 об административном правонарушении от 07.03.2025, в котором указаны место время и обстоятельства, совершенного Насировым Р.А. противоправного деяния, данный процессуальный документ составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом.

Из протокола также следует, что процессуальные права, предусмотренные статьей 25.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Федерации, Насирову Р.А. разъяснены, какие-либо замечания по содержанию протокола отсутствуют, копия протокола Насирову Р.А. вручена под роспись.

В протоколе Насиров Р.А. объясняет, что темное время суток, не заметил дорожный знак. Протокол составлен с участием свидетеля \*Ф.Ф., которому были разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьями 17.9, 25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о чем имеется его подпись.

- схемой места совершения административного правонарушения от 07.03.2025 на 924 км автодороги Р 404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск Ханты-Мансийского района, с которой Насиров Р.А. была ознакомлен, о чем имеется подпись, а также свидетель \* Ф.Ф., о чем имеется его подпись;

- письменными объяснениями \* Ф.Ф. от 07.03.2025, согласно которым 07.03.2025 на 924 км автодороги Р 404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск Ханты-Мансийского района его т/с обогнало т/с \*, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, двигался он со скоростью80 км/час, указателей поворота он не включал, к обочине не прижимался, двигался по своей полосе. Дорожные знаки 3.20 «Обгон запрещен» отчетливо видел; опросил ИДПС лейтенант полиции Пашков Н.Н., который разъяснил свидетелю статью 51 Конституции Российской Федерации, а также права и обязанности, предусмотренные статьями 25.6, 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

- рапортом ИДПС взвода №2 роты № 1 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре Ратникова Н.Е., согласно которому 07.03.2025 в 22 часов 40 минут Насиров Р.А. на 924 км автодороги Р 404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск Ханты-Мансийского района, управляя транспортным средством \*, при совершении обгона движущегося впереди транспортного средства, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен»;

- проектом организации дорожного движения на автомобильной дороге на 846-952 км автодороги Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск;

- копией постановления мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского судебного района ХМАО-Югры от 23.01.2025, из которого следует, что Насиров Р.А. признан виновным в совершении административного правонарушения по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 руб. Данное постановление не обжаловалось и вступило в законную силу 04.02.2025;

- реестром правонарушений.

В ходе рассмотрения дела был допрошен инспектор ДПС лейтенант полиции УМВД России по ХМАО-Югре \* Н.Н., который показал мировому судье, что согласно Положению об отдельном батальоне дорожно-патрульной службы Госавтоинспекции УМВД России по ХМАО-Югре 924 км. автомобильной дороги Р-404 «Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск» относится к территории обслуживания ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по ХМАО-Югре и находится на пути следования к маршруту патрулирования наряда ДПС. 07.03.2025 с напарником - инспектором ДПС \*Н.Е. в вечернее время стояли на обочине дороги Р-404 «Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск». Обнаружив правонарушение на 924 км указанной автомобильной дороги, остановили транспортное средство \*, под управлением Насирова Р.А., водитель двигался со стороны Тюмени в сторону Ханты-Мансийска, совершив выезд на полосу встречного движения, обогнав транспортное средство \*, при этом начал движение и закончил в зоне запрещающего знака 3.20 «Обгон запрещен». Он и напарник \* Н.Е. стояли на обочине дороги в зоне действия запрещающего знака 3.20. После обнаружения правонарушения водителем автомобиля \*, ими был остановлен водитель грузового транспортного средства с полуприцепом \*. \* Н.Н. подошел к Насирову Р.А., а напарник – к водителю \*, которого обогнал Насиров Р.А., отобрать у свидетеля показания. Насиров Р.А. при оформлении материалов пояснил, что не заметил запрещающий знак, по требованию инспектора Насиров Р.А. предъявил водительское удостоверение, свидетельство о регистрации транспортного средства, Насирову Р.А. были разъяснены его права в соответствии со статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статья 51 Конституции Российской Федерации. Повторность правонарушения выяснили через дежурную часть, при этом и сам Насиров Р.А. не отрицал, что совершил правонарушение повторно. Свидетель, управлявший автомобилем \* был опрошен, ему были разъяснены права, он показал, что его обогнало транспортное средство \*, в зоне действия дорожного знака 3.20 с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, о чем была составлена схема происшествия, в которой расписался свидетель, управлявший автомобилем \*, и Насиров Р.А., замечаний при оставлении схемы не поступало. Насиров Р.А. был приглашен в патрульную машину, его данные записали, составили протокол, копия которого была вручена Насирову Р.А. После чего Насиров Р.А. попросил отвезти его к запрещающему знаку 3.20, показать, что он нарушил. В автомобиле имелся дозор, но поскольку была ночь, дозор на большие расстояния не снимает, расстояние было примерно 150 м до места правонарушения.

В ответ на запрос мирового судьи должностным лицом - Врио командира Отдельного батальона дорожно-патрульной службы Госавтоинспекции представлена информация о том, что предоставить записи с мобильного видеорегистратора «Дозор» не представляется возможным ввиду того, что на основании приказа УМВД России по ХМАО-Югре от \*, были удалены 08.04.2025 по истечении одного месяца хранения.

Согласно представленному ответу на запрос УМВД России по ХМАО-Югре от 16.05.2025 сотрудники Госавтоинспекции являются должностными лицами, на которых, в силу п.п.4,11 части 1 статьи 12 Федерального закона от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции» возложены обязанности, в том числе выявлять причины административных правонарушений и условия, способствующие их совершению, принимать в пределах своих полномочий меры по их устранению; пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях. Согласно Положению об Отдельном батальоне дорожно-патрульной службы Госавтоинспекции УМВД России по ХМАО-Югре, утвержденного приказом УМВД России по ХМАО-Югре от 15.03.2011 №247, 924 км автомобильной дороги Р-404 «Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск» относится к территории обслуживания ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по ХМАО-Югре и находится на пути следования к маршруту патрулирования.

В судебном заседании инспектор ДПС \* Н.Н. пояснил, что 07.03.2025 на пути следования к маршруту патрулирования, в целях выявления административных правонарушений, их устранения и пресечения согласно должностным обязанностям и положениям Федерального закона «О полиции», они с напарником стояли на обочине автодороги Р-404 «Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск», в вечернее время, где было выявлено административное правонарушение, совершенное Насировым Р.А.

В ходе рассмотрения дела инспектором ДПС лейтенантом полиции Пашковым Н.Н. была представлена видеозапись с патрульной автомашины, из которой видно, как 07.03.2025 в 22:40 в патрульную машину садится Насиров Р.А., затем свидетель \* Ф.Ф., зафиксирован процесс оформления административного материала, отобраны объяснения свидетеля, свидетелю разъяснены права и обязанности, которые инспектор ДПС \* Н.Н. зафиксировал на бланке объяснений, после разъяснений, инспектором показано свидетелю, где надо расписаться, затем зачитал ему зафиксированные объяснения, свидетель расписался (22:52). Затем в 23:08 в патрульную машину садится Насиров Р.А., видно, как инспектор ДПС \* Н.Е. оформляет материал, Насиров Р.А. в нем расписывается.

Представленные в материалах дела доказательства отвечают признакам законности, относимости, допустимости и достоверности. Оснований не доверять сведениям, указанным в протоколе об административном правонарушении, видеозаписи, дислокации дорожных знаков и разметки и иных материалов дела, у мирового судьи не имеется.

Довод защитника об отсутствии прямых доказательств по делу судья расценивает как способ избежать административное наказание, поскольку имеющимися в деле материалами в их совокупности, вина Насирова Р.А. в совершении вмененного ему административного правонарушения доказана. При составлении административного материала был опрошен свидетель \* Ф.Ф, ему должностным лицом \* Н.Н. были разъяснены права и обязанности, о чем также в судебном заседании пояснил инспектор ДПС \* Н.Н. Из представленной последним видеозаписи также усматривается процесс оформления административного материала, видно, как у свидетеля отбираются письменные объяснения, \* Н.Н. после разъяснения показаны графы, где надо расписаться свидетелю, потом \* Н.Н. зачитывает свидетелю его объяснения, свидетель расписывается, указанное отражено в материалах дела (л.д.3).

Довод стороны защиты о том, что Насиров Р.А. не мог видеть дорожных знаков из-за плохой погоды, судья отклоняет, поскольку владея источником повышенной опасности, учитывая характер совершенного правонарушения, водитель обязан соблюдать Правила дорожного движения, быть внимательным на дороге.

В связи с чем, мировой судья приходит к выводу, что вина Насирова Р.А. в совершении выезда в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, полностью установлена.

Положения части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо рассматривать во взаимосвязи с пунктом 2 части 1 статьи 4.3. и статьи 4.6. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2020 N 89-АД20-3).

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения – это совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании статьи 4.6. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания и до истечения одного года со дня исполнения данного постановления.

Из материалов дела следует, что постановление №\* по делу об административном правонарушении по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 23.01.2025 Насировым Р.А. не обжаловалось, вступило в законную силу 04.02.2025.

С учетом изложенного, Насиров Р.А. считается лицом, подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/46) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, вина Насирова Р.А. в повторном совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (выезд в нарушение Правил дорожного движения, на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), полностью доказана исследованными материалами дела.

Поскольку постановление мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского судебного района ХМАО-Югры от 23.01.2025, вынесенное в отношении Насирова Р.А. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вступило в законную силу 04.02.2025, штраф Насировым Р.А. оплачен 11.02.2025, что никем не оспаривалось, подтверждается реестром правонарушений, информацией по платежам, с учетом того, что Насиров Р.А. повторно совершает выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения 07.03.2025, с учетом положений пункта 2 части 1 статьи 4.3 и статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья его действия квалифицирует по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - как повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает данные о характере совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства дела, данные о личности виновного.

К смягчающим обстоятельствам мировой судья относит наличие на иждивении у Насирова Р.А. троих несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих, административную ответственность, мировой судья не находит.

В силу части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено наказание в виде лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

На основании изложенного, и руководствуясь частью 5 статьи 12.15, статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Насирова Руслана Алишан оглы признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год.

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания на ОГИБДД ОМВД России по г. Нягани.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях все имеющиеся соответствующие удостоверения должны быть сданы в ОГИБДД ОМВД России по г.Нягани в течение трех рабочих дней со дня вступления данного постановления в законную силу, а в случае утраты указанного документа заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Кроме того, разъяснить, что в соответствии с частью 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от ста до двухсот часов. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет привлечение к административной ответственности по части 4 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью судебного участка №2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры либо непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу, в течение 10 дней с момента вручения или получении копии постановления.

Мировой судья Е.С.Колосова